14020021450771

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-365217/25-20-2861
07 октября 2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2026 года
Полный текст решения изготовлен 07 октября 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Ладика Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Понамаревым Г.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 8019
дело по заявлению
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА "РВ РАЗВИТИЕ" (121096, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ФИЛЕВСКИЙ ПАРК, УЛ ВАСИЛИСЫ КОЖИНОЙ, Д. 13, ПОМЕЩ. 1033, ОГРН: 1227700430880, Дата присвоения ОГРН: 20.07.2022, ИНН: 7730282819)
к ИНСПЕКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 30 ПО Г. МОСКВЕ (121433, Г.МОСКВА, УЛ. МАЛАЯ ФИЛЁВСКАЯ, Д. 10, К. 3, ОГРН: 1047730037596, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2004, ИНН: 7730057570)
о признании недействительным решения от 19.09.2025 № 5661 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения
В судебное заседание явились:
от заявителя: Алексин В.А., паспорт, доверенность от 14.09.2026 № б/н, диплом, Филатов А.А., паспорт;
от заинтересованного лица: Гудченкова Ю.С., удостоверение, доверенность от 12.01.2026 № 06-09/00068, диплом, Лапшин А.С., удостоверение, доверенность от 01.06.2026 № 04-09/11259, диплом;
слушатель: Шейко А.В., паспорт;

УСТАНОВИЛ:

ПК "РВ РАЗВИТИЕ" обратился в суд с заявлением к ИФНС России № 30 по г. Москве о признании недействительным решения от 19.09.2025 № 5661 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявленные требования мотивированы тем, что Оспариваемое решение не соответствует нормам налогового законодательства и нарушает права и законные интересы Кооператива. Заявитель указывает, что Инспекция неправомерно

квалифицировала возврат паевых взносов выходящим пайщикам как доход, подлежащий обложению НДФЛ, и возложила на Кооператив обязанности налогового агента. По мнению Заявителя, возврат паевого взноса не создает экономической выгоды (дохода) у пайщика, поскольку представляет собой возврат ранее внесенного имущества. Кроме того, Заявитель ссылается на то, что Инспекция необоснованно руководствовалась исключительно письмами Минфина России, которые не являются нормативными правовыми актами и не содержат правовых норм, а также на неприменимость судебной практики по кредитным потребительским кооперативам. Заявитель также указывает на отсутствие его вины в совершении налогового правонарушения и нарушение принципа правовой определенности (эстоппель).

Заинтересованным лицом представлен письменный отзыв на заявление, в котором просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Налоговый орган считает Оспариваемое решение законным и обоснованным, ссылаясь на то, что доходы, полученные при выходе из потребительского кооператива его членом в виде выплаченной суммы паенакопления, подлежат обложению НДФЛ на общих основаниях, а уменьшение суммы дохода на стоимость внесенного паевого взноса главой 23 НК РФ не предусмотрено. Инспекция также ссылается на письма Минфина России и судебные акты по делу № А40-24563/2025 с участием Кредитного потребительского кооператива «Траст Эвент Клаб», полагая, что правовое регулирование отношений, связанных с выходом члена потребительского кооператива и члена кредитного кооператива, идентичны. Кроме того, Инспекция указывает, что решения Дорогомиловского районного суда г. Москвы по делу № 2-4906/2025 и по делу № 2-947/2026 не свидетельствуют о незаконности Оспариваемого решения.

Представители Заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Представители Заинтересованного лица в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ, с учетом п. 1 ст. 65 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, ИФНС России № 30 по г. Москве была проведена камеральная налоговая проверка расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за 3 месяца, квартальный, 2025 г., по результатам которой составлен акт от 22.07.2025 № 7544.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу, что у Кооператива возникла обязанность по удержанию НДФЛ с выплаченных в пользу физических лиц: Винокуровой М.С., Ким (Зиновчук) Т.В., Лысенко Т.В., Плотниковой С.В., Терёшкиной

А.Д., Устиновой А.В. денежных средств в общей сумме 1 250 000 рублей. Указанные суммы, по мнению Инспекции, являются доходом физических лиц, полученным при выходе из потребительского кооператива, и подлежат обложению НДФЛ. В связи с неисполнением обязанностей налогового агента Кооператив был привлечен к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ, в виде штрафа в размере 32 500 руб., ему предложено уплатить недоимку в сумме 162 500 руб. и пени.

Решением от 19.09.2025 № 5661 Кооператив привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения. Не согласившись с решением, Заявитель обратился в вышестоящий налоговый орган, решением которого от 27.11.2025 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, после чего Кооператив обратился в арбитражный суд.

Суд, оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 № 1709-О, доходом для целей обложения НДФЛ признается лишь экономическая выгода, возникающая у физического лица при осуществлении им хозяйственной деятельности. Такой подход позволяет исключить из-под налогообложения выплаты, носящие, например, характер возмещения реального ущерба.

Ключевым для разрешения настоящего спора является вопрос о том, возникает ли у пайщика экономическая выгода (доход) при возврате ему ранее внесённого паевого взноса. Суд полагает, что не возникает, и ниже приводит развёрнутое обоснование этого вывода.

Налоговое законодательство не содержит нормы, согласно которой получение дохода автоматически связывается с переходом права собственности на денежные средства или иное имущество. Напротив, ст. 41 НК РФ определяет доход исключительно через категорию «экономическая выгода». Это означает, что сам по себе факт перехода права собственности на денежные средства от одного лица к другому не является достаточным для признания полученной суммы доходом. Необходимо установить, возникла ли у получателя экономическая выгода, то есть произошло ли улучшение его имущественного положения, прирост имущественной массы.

Данный вывод подтверждается многочисленными примерами из гражданского и налогового законодательства, когда право собственности переходит, но дохода не возникает. При выдаче займа заимодавец передаёт заёмщику денежные средства в собственность (ст. 807 ГК РФ). При возврате суммы займа право собственности на эти денежные средства переходит обратно к заимодавцу. Однако ни у заимодавца, ни у заёмщика при возврате основной суммы долга не возникает дохода, поскольку заимодавец получает обратно ровно ту сумму, которую ранее передал, а заёмщик возвращает то, что получил. Экономическая выгода (доход) возникает лишь в случае получения процентов по займу (превышение возвращённой суммы над выданной) либо в случае прощения долга. Данная позиция подтверждается, в частности, Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.09.2016 № АПЛ16-360, где указано, что только при возврате заёмщиком суммы денежных средств, превышающей полученную им сумму займа, у заимодавца возникает экономическая выгода (доход), подлежащая обложению НДФЛ.

При причинении вреда имуществу потерпевшего лицо, причинившее вред, возмещает реальный ущерб. Денежные средства переходят в собственность потерпевшего, однако экономической выгоды (дохода) у него не возникает, поскольку

происходит лишь компенсация уже понесённых потерь, восстановление имущественного положения, существовавшего до причинения вреда. Данный вывод прямо следует из Определения Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 № 1709-О, где отмечено, что подход, основанный на категории экономической выгоды, «позволяет исключить из-под налогообложения выплаты, носящие, например, характер возмещения реального ущерба».

Таким образом, переход права собственности на денежные средства не является критерием возникновения дохода. Решающее значение имеет наличие экономической выгоды, то есть реального прироста имущества. Возврат паевого взноса по своей экономической сути аналогичен возврату суммы займа или возмещению ущерба: пайщик получает обратно то, что ранее внёс, не приобретая ничего дополнительно.

Для правильного уяснения содержания норм налогового законодательства суд считает возможным обратиться к семантическому (филологическому) толкованию использованных в нём терминов, поскольку НК РФ не даёт их легального определения. Статья 14 Закона РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» озаглавлена «Возврат паевого взноса». Согласно Толковому словарю живого великорусского языка В.И. Даля, «возврат, возвращать» означает «отдавать назад, обратно». Аналогичное значение придаётся этому слову и в современном русском языке: возвратить — значит отдать обратно то, что было взято, получено. Сама семантика слова «возврат» исключает получение какого-либо прироста, дохода, выгоды в пределах возвращаемой суммы. Возврат — это восстановление положения, существовавшего до передачи имущества, а не его улучшение. Следовательно, выплата, обозначенная законодателем как «возврат паевого взноса», по своему существу не может рассматриваться как доход пайщика.

Согласно п. 1 ст. 41 НК РФ доходом признаётся экономическая выгода. Поскольку НК РФ не раскрывает содержание этого термина, суд обращается к его общеупотребительному и экономическому значению.

В Большом толковом словаре русского языка (под ред. С.А. Кузнецова) «выгода» определяется как: 1) польза, преимущество, получаемые от чего-либо; 2) прибыль, доход, материальное вознаграждение.

В Словаре русского языка (МАС, 1985) «выгода» — это 1) польза, интерес; 2) прибыль, доход.

Таким образом, экономическая выгода предполагает положительный экономический результат, прирост имущественной массы, превышение полученного над затраченным. Возврат паевого взноса не создаёт такого положительного результата, поскольку пайщик получает обратно ровно ту сумму, которую ранее внёс. Имущественное положение пайщика не улучшается, а восстанавливается, возврат пая носит компенсаторный характер, по аналогии с возмещением вреда. Следовательно, экономическая выгода (доход) отсутствует.

Как установлено судом и не оспаривается Инспекцией, Кооператив не производил пайщикам кооперативных выплат. Все выплаченные суммы являлись возвратом ранее внесённых паевых взносов, что подтверждается материалами дела, в том числе выписками по расчётным счетам с назначением платежей «возврат части паевых взносов по договорам о внесении паевых взносов». Следовательно, у пайщиков не возникло экономической выгоды (дохода), и обязанность по удержанию НДФЛ у Кооператива отсутствовала.

Данный вывод согласуется с судебной практикой. Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018), утверждённом Президиумом ВС РФ 14.11.2018 (п. 58), указано, что не может считаться доходом физического лица, ранее являвшегося участником общества с ограниченной ответственностью, полученный этим лицом при выходе из состава общества вклад (взнос) (его часть), внесённый

(приобретённый) им ранее, при условии, что бывшему участнику передаётся имущество (выплачиваются денежные средства) в пределах суммы, равной его взносу в уставный капитал или равной сумме затрат на приобретение доли в уставном капитале, поскольку в данном случае у названного лица отсутствует экономическая выгода (доход).

Аналогичная позиция изложена в Кассационном определении СК по административным делам Верховного Суда РФ от 17.08.2018 № 56-КГ18-22, где указано, что нельзя квалифицировать любую получаемую налогоплательщиком денежную сумму в качестве дохода без учёта фактического размера содержащейся в ней экономической выгоды. Конституционный суд РФ в Постановлении от 15 января 2026 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 214.10 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 567 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Селюковой Любови Александровны" решил, что основным критерием экономической выгоды в контексте ст. 41 НК РФ является изменение имущественного положения налогоплательщика в связи с получением денег на примере сделки мены.

При возврате выходящему из состава кооператива пайщику его паевого взноса в том же размере не меняется имущественное положение получателя (пайщика) денег, что означает отсутствие экономической выгоды, а, значит, и дохода у него.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в ответе на вопрос N 1, включенном в Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утвержден 25 ноября 2009 года), сформулировал следующую правовую позицию: если полученное имущество полностью оплачено встречным предоставлением физическим лицом другого имущества равной рыночной стоимости (что и происходит по договору мены равноценного имущества), налоговая база по результатам сделки равна нулю и налог в результате отчуждения имущества по договору мены уплачиваться не должен. Хотя предпосылкой для выработки данной позиции послужил вопрос о порядке налогообложения мены ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке, суды общей юрисдикции применяли ее при разрешении споров о налоговых последствиях совершения гражданами равноценной мены различных видов имущества, включая объекты недвижимого имущества (кассационные определения Верховного Суда Республики Карелия от 1 апреля 2011 года N 33-902/2011, Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 года N 33-2780/2012 и др.).

Приведенное толкование налоговых предписаний, определяющих доход физических лиц, подлежащий налогообложению, согласуется с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22 июля 2015 года N 8ПВ15.

Ссылка Инспекции на судебные акты по делу № А40-24563/2025 с участием Кредитного потребительского кооператива «Траст Эвент Клаб» не может быть принята во внимание судом, поскольку правовое регулирование деятельности кредитных потребительских кооперативов и потребительских кооперативов различается. Деятельность кредитных кооперативов регулируется Федеральным законом от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», который оперирует понятием «паенакопление», включающим не только сумму паевых взносов, но и начисления на паевые взносы. Именно эти начисления (проценты) являются экономической выгодой (доходом) члена кредитного кооператива. В Законе о потребительской кооперации понятие «паенакопление» отсутствует, а паевой взнос не включает в себя какие-либо начисления. При таких обстоятельствах правовые позиции, сформированные применительно к кредитным кооперативам, не могут быть автоматически перенесены на потребительские кооперативы.

Довод Инспекции о том, что письма Минфина России от 30.10.2020 № 03-04-05/94934, от 17.05.2023 № 03-04-06/44867 и от 09.06.2025 № 03-04-06/56392 являются основанием для принятия Оспариваемого решения, судом отклоняется, поскольку указанные письма не являются нормативными правовыми актами и не содержат правовых норм. В соответствии с п. 2 ст. 1 НК РФ, письма Минфина России носят информационно-разъяснительный характер и не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Более того, как следует из содержания этих писем, они даны в ответ на обращения конкретных налогоплательщиков, а не в адрес ФНС России или Инспекции. Согласно позиции Минфина России, изложенной в письме от 07.08.2007 № 03-02-07/2-138, налоговые органы обязаны руководствоваться разъяснениями, адресованными ФНС России, а не конкретным заявителям.

Кроме того, суд отмечает, что в других письмах Минфина России (например, от 02.06.2005 № 03-05-01-05/72, от 31.03.2023 № 03-06-06/28956) выражена противоположная позиция, согласно которой при выходе из кооператива доходом признаётся только превышение суммы выплаты над суммой ранее внесённого взноса.

Ссылка Инспекции на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 08.10.2025 по делу № 2-4906/2025 не опровергает выводы суда, поскольку указанным решением с Кооператива были взысканы неосновательно удержанные суммы НДФЛ, что свидетельствует о признании судом общей юрисдикции действий Кооператива по удержанию налога незаконными. При этом суд общей юрисдикции указал, что стоимость паевого взноса подлежит обложению НДФЛ в общем порядке, однако это не возлагает на Кооператив обязанности налогового агента, поскольку специальная норма, прямо обязывающая удерживать НДФЛ с возврата пая, в Налоговом кодексе отсутствует.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что у Кооператива отсутствовала обязанность по удержанию НДФЛ с сумм возвращаемых паевых взносов, поскольку указанные суммы не являются доходом (экономической выгодой) пайщиков. Следовательно, привлечение Кооператива к ответственности по ст. 123 НК РФ неправомерно.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 108 НК РФ никто не может быть привлечён к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены НК РФ. Согласно п. 6 ст. 108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Инспекцией не представлено доказательств вины Кооператива. Напротив, Кооператив добросовестно руководствовался положениями Закона о потребительской кооперации, отсутствием в НК РФ прямого указания на обязанность удерживать НДФЛ с возврата паевого взноса, а также судебными актами судов общей юрисдикции, подтвердившими неправомерность такого удержания.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что Оспариваемое решение Инспекции не соответствует требованиям налогового законодательства и нарушает права и законные интересы Заявителя, в связи с чем подлежит признанию недействительным.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле. Заявителем при подаче заявления уплачена государственная пошлина в размере 50 000 рублей, что подтверждается материалами дела. Указанные расходы подлежат взысканию с Инспекции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 41, 108, 123 Налогового кодекса РФ, ст. 65, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение ИФНС России № 30 по г. Москве от 19.09.2025 № 5661 о привлечении ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА "РВ РАЗВИТИЕ" (ИНН: 7730282819) к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Проверено на соответствие налоговому законодательству Российской Федерации.

Взыскать с ИНСПЕКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 30 ПО Г. МОСКВЕ (ИНН: 7730057570) в пользу ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА "РВ РАЗВИТИЕ" (ИНН: 7730282819) расходы по уплате государственной пошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья: Е.В. Ладик

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.10.2025 7:51:23
Кому выдана Ладик Ефим Владимирович